



КОПІЯ

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Командарма Каменева 8, корпус 1

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Департамент освіти і науки,
молоді та спорту
22.01.2016 № 063/808

м. Київ



04 січня 2016 року

№ 826/16331/15

Суддя Округного адміністративного суду міста Києва Нагорянський С.І., розглянувши у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом Тимченко Ірини Петрівни до Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визнання неправомірними та скасування наказів

ВСТАНОВИВ:

До Округного адміністративного суду м. Києва звернулася Тимченко Ірина Петрівна з адміністративним позовом до Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), в якому просила (з урахуванням заяви про збільшення позовних вимог):

- визнати протиправним та скасувати наказ директора Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 317-к від 29 травня 2015 року "Про проведення відбору кандидатур на заміщення вакантних посад керівників загальноосвітніх та дошкільних навчальних закладів м. Києва у 2015 році";

- визнати протиправним та скасувати наказ директора Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 628-к від 10 липня 2015 року "Про проведення добору кандидатур на заміщення вакантних посад керівників загальноосвітніх та дошкільних навчальних закладів м. Києва у липні-серпні 2015 року";

- визнати протиправним та скасувати наказ директора Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 838-к від 14 вересня 2015 року «Про проведення добору кандидатур на заміщення вакантних посад керівників загальноосвітніх та дошкільних закладів м. Києва у вересні 2015 року».

Ухвалою Округного адміністративного суду м. Києва від 14 серпня 2015 року відкрито провадження у справі.

В судовому засіданні 21 та 28 вересня 2015 року позивач та її представник позов підтримали з підстав, викладених у позовній заяві.

Представник відповідача проти позову заперечував з огляду на обставини, викладені у письмових запереченнях проти позову.



У зв'язку із надходженням від представника позивача клопотання про розгляд справи у порядку письмового провадження, проти якого відповідач не заперечував, у судовому засіданні 28 вересня 2015 року суд ухвалив продовжити розгляд справи у порядку письмового провадження.

Судом встановлено, що 14 серпня 2014 року між Департаментом освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Тимченко Іриною Петрівною укладено контракт, згідно умов якого, Тимченко І.П. призначається на посаду керівника навчального закладу Спеціалізована загальноосвітня школа I-III ступенів № 296 з поглибленим вивченням іноземної мови Дарницького району міста Києва – з 14 серпня 2014 року по 01 липня 2015 року.

На виконання міської цільової програми «Освіта Києва. 2011-2015 р.р.» (напрямок «Лідерство у столичній освіті»), з метою широкого залучення самоврядних органів і громади міста, науковців, досвідчених педагогів столиці до відбору кандидатур та заміщення вакантних посад керівників загальноосвітніх та дошкільних навчальних закладів м. Києва, 29 травня 2015 року директором Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) видано наказ № 317-к від «Про проведення відбору кандидатур на заміщення вакантних посад керівників загальноосвітніх та дошкільних навчальних закладів м. Києва у 2015 році», який вирішено провести з 02 червня 2015 року по 01 липня 2015 року.

На підставі подання Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації від 18 червня 2015 року № 101-5816/01, 23 червня 2015 року директором Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) видано наказ № 423к, яким звільнено Тимченко Ірину Петрівну, директора спеціалізованої загальноосвітньої школи I-III ступенів № 296 з поглибленим вивченням іноземної мови, 01 липня 2015 року, у зв'язку із закінченням терміном дії строкової угоди.

У подальшому, на виконання Державної національної програми «Освіта» («Україна XXI століття», 2011-2015 р.р.), Управління освітою), затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 03 листопада 1993 року № 896, міської цільової програми «Освіта Києва. 2011-2015 р.р.» (напрямок «Лідерство у столичній освіті»), затвердженої рішенням Київської міської ради від 25 травня 2011 року № 195/5583, 10 липня 2015 року директором Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) видано наказ № 628-к «Про проведення добору кандидатур на заміщення вакантних посад керівників загальноосвітніх та дошкільних навчальних закладів м. Києва у липні-серпні 2015 року», а саме з 13 липня 2015 року по 27 серпня 2015 року.

14 вересня 2015 року директором Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) видано наказ № 838-к від «Про проведення добору кандидатур на заміщення вакантних посад керівників загальноосвітніх та дошкільних закладів м. Києва у вересні 2015 року».

Позивач вважає дії посадових осіб відповідача протиправними, а оскаржувані накази відповідача від 29 травня 2015 року, від 10 липня 2015 року та від 14 вересня 2015 року такими, що іддані з порушенням наданих повноважень.

В обґрунтування позову позивач зазначає, що у наказі відповідача від 29 травня 2015 року № 317к вимоги до претендентів не відповідають регламентованим освітньо-кваліфікаційним вимогам до керівників навчальних закладів. Також позивач посилається на те, що наказ № 317к вступає у протиріччя з положеннями ст. 54 Закону України «Про освіту». Крім того, позивач вказує, що спірні накази не пройшли відповідну реєстрацію, як це передбачено п. 2 Положення про держану реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 731 від 28 грудня 1992 року. Відтак, оскаржувані накази не набрали чинності, та не можуть бути застосовані.

Розглянувши подані документи і матеріали, заслухавши пояснення сторін, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позовні вимоги та заперечення проти позову, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, судом встановлено наступне.



Статтею 11 Закону України «Про освіту» визначено, що до органів управління освітою в Україні належать: центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері освіти; центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері освіти; центральні органи виконавчої влади, яким підпорядковані навчальні заклади; орган виконавчої влади Автономної Республіки Крим у сфері освіти; місцеві державні адміністрації і органи місцевого самоврядування, а також утворені місцевими державними адміністраціями та органами місцевого самоврядування структурні підрозділи з питань освіти (місцеві органи управління освітою).

Згідно ст. 29 Закону України «Про освіту», структура освіти включає: дошкільну освіту; загальну середню освіту; позашкільну освіту; професійно-технічну освіту; вищу освіту; післядипломну освіту; самоосвіту.

Відповідно до ст. 26 Закону України «Про загальну середню освіту», призначення на посаду та звільнення з посади керівника державного та комунального загальноосвітнього навчального закладу здійснює відповідний орган управління освітою. Призначення на посаду та звільнення з посади заступників керівника та інших педагогічних працівників державного та комунального загальноосвітнього навчального закладу здійснюється відповідним органом управління освітою за поданням керівника загальноосвітнього навчального закладу.

Згідно п.п. 4.1 розпорядження Київського міського голови від 15 липня 2013 року № 118 «Про порядок призначення та звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва», директори Департаменту культури, Департаменту охорони здоров'я, Департаменту соціальної політики, Департаменту освіти і науки, молоді та спорту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) призначають на посади та звільняють з посад керівників закладів та установ культури, дошкільних, загальноосвітніх навчальних закладів, що належать до комунальної власності територіальної громади міста та передані до сфери управління районних в місті Києві державних адміністрацій за поданням голови районної в місті Києві державної адміністрації.

Відповідно до п.п. 11.15 Положення про Департамент освіти і науки, молоді та спорту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 19 березня 2004 року № 449, директор Департаменту: призначає на посади та звільняє з посад керівників загальноосвітніх та дошкільних навчальних закладів, що передані до сфери управління районних в місті Києві державних адміністрацій, за поданням голови районної в місті Києві державної адміністрації; погоджує призначення на посаду та звільнення з посади керівників позашкільних навчальних закладів, що передані до сфери управління районних в місті Києві державних адміністрацій, за поданням начальника управління освіти районної в місті Києві державної адміністрації.

Рішенням Київської міської ради від 02 жовтня 2013 року № 28/9616 «Про деякі питання діяльності навчальних закладів, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та передаються до сфери управління Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації», змінено найменування навчальних закладів, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, зокрема, Спеціалізовану загальноосвітню школу I - III ступенів N 296 з поглибленим вивченням іноземної мови - на спеціалізовану школу I - III ступенів N 296 з поглибленим вивченням іноземної мови Дарницького району м. Києва (п. 1.22).

Як було встановлено судом, укладений між позивачем та Департаментом освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) контракт на зайняття посади директора школи був дійсний до 01 липня 2015 року.

Оскільки у Спеціалізованій школі I - III ступенів № 296 з поглибленим вивченням іноземної мови Дарницького району м. Києва була вакантна посада директора, Департаментом освіти, науки і спорту м. Києва спільно із Дарницькою районною в м. Києві адміністрацією здійснювався пошук та організовано відбір на призначення керівних кадрів навчальних закладів комунальної власності територіальної громади м. Києва.



Проаналізувавши зміст оскаржуваних наказів Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та наявні повноваження, суд погоджується з доводами відповідача про те, що накази не містять правих норм зобов'язального характеру, вони були видані з організаційною метою задля розповсюдження інформації серед відповідних фахівців, які б могли претендувати на зайняття вакантних посад керівників комунальних навчальних закладів м. Києва.

Крім того, як зазначено у Порядку проведення добору кандидатур на заміщення вакантних посад керівників загальноосвітніх та дошкільних навчальних закладів м. Києва, рекомендації щодо відібраних кандидатур подаються директорові Департаменту освіти і науки, молоді та спорту та головам районних в м. Києві державних адміністрацій для прийняття рішення про призначення на посаду керівника навчального закладу.

Наведене додатково підтверджує, що оскаржуваними наказами було лише надано вказівку Комісії з відбору кандидатур надати рекомендації, які не мають обов'язкового характеру, оскільки рішення щодо призначення на посаду приймається уповноваженими на те особами – районною у місті Києві державною адміністрацією та Департаментом освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Позивач в обґрунтування позову посилалась на те, що вона пройшла атестацію педагогічних працівників та була рекомендована для призначення на посаду директора Спеціалізованої школи I - III ступенів № 296, що підтверджується висновками атестаційної комісії III рівня від 13 червня 2014 року. Незважаючи на висновки комісії, позивача було звільнено із займаної посади. Відтак вона вважає, що наказ № 317к вступає у протиріччя з положеннями ст. 54 Закону України «Про освіту».

Так, відповідно до ст. 54 Закону України «Про освіту», педагогічною діяльністю можуть займатися особи з високими моральними якостями, які мають відповідну освіту, професійно-практичну підготовку, фізичний стан яких дозволяє виконувати службові обов'язки. Прийняття на роботу науково-педагогічних працівників здійснюється на основі конкурсного відбору. Педагогічні працівники підлягають атестації. За результатами атестації визначаються відповідність працівника займаній посаді, рівень його кваліфікації, присвоюються категорії педагогічні звання. Порядок атестації педагогічних працівників встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері освіти.

З цього приводу суд зазначає, що наказом Міністерства освіти і науки України від 06 жовтня 2010 року № 930, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 14 грудня 2010 р. за N 1255/18550, затверджено Типове положення про атестацію педагогічних працівників.

Згідно п. 1 Типового положення, атестація педагогічних працівників - це система заходів, спрямована на всебічне комплексне оцінювання їх педагогічної діяльності, за якою визначаються відповідність педагогічного працівника займаній посаді, рівень його кваліфікації, присвоюється кваліфікаційна категорія, педагогічне звання. Атестація педагогічних працівників навчальних та інших закладів є обов'язковою.

Відповідно до пункту 6.1 Типового положення, керівник закладу або органу управління освітою у разі прийняття атестаційною комісією позитивного рішення видає відповідний наказ про присвоєння кваліфікаційних категорій (встановлення тарифних розрядів), педагогічних звань протягом п'яти днів після засідання атестаційної комісії.

Пунктом 3.15 Типового положення визначено, що на кожного педагогічного працівника який атестується, оформлюється атестаційний лист у двох примірниках, один з яких зберігається в особовій справі педагогічного працівника, а другий не пізніше трьох днів після атестації видається йому під підпис.

Згідно листа Міністерства освіти і науки України від 13.12.2013 р. N 2/5-13-3018 «Щодо атестації керівників ЗНЗ та ПНЗ», враховуючи, що при атестації особи, яка претендує на зайняття посади керівника загальноосвітнього та позашкільного навчального закладу, атестаційною комісією приймається рішення *рекомендаційного характеру*, наказ органу управління освітою у таких випадках не видається і таке рішення не може бути оскаржене до вищестоящої атестаційної комісії та до суду.

Враховуючи, що при атестації особи, яка претендує на зайняття посади керівника загальноосвітнього та позашкільного навчального закладу, атестаційною комісією приймається рішення рекомендаційного характеру, наказ органу управління освітою у таких випадках не видається і таке рішення не може бути оскаржене до вищестоящої атестаційної комісії та до суду.

Прийняття рішень щодо позачергової атестації керівників навчальних закладів при переведенні їх з однієї керівної посади на іншу належить до компетенції відповідних органів управління освітою. Типове положення не містить норми щодо обов'язкового проведення позачергової атестації керівників навчальних закладів, які переходять на роботу до іншого навчального закладу.

Тобто, з аналізу вищенаведеного слідує, що рішення атестаційної комісії носять рекомендаційний характер та не можуть слугувати автоматичною підставою для призначення особи на посаду керівника загальноосвітнього (у даному випадку) навчального закладу.

Спосовно доводів позивача про те, що спірні накази не пройшли відповідну реєстрацію, як це передбачено п. 2 Положення про держану реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 731 від 28 грудня 1992 року, суд оцінює їх критично, оскільки вони спростовуються наступним.

Як вбачається з Довідок Головного територіального управління юстиції у м. Києві про проведену безвізну та візну перевірку наказів Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо додержання законодавства про державну реєстрацію нормативно-правових актів № 147, № 172 та № 196, за результатами перевірки, наказів які зачіпають права, свободи й законні інтереси громадян або мають міжвідомчий характер і підлягають державній реєстрації в Головному територіальному управлінні юстиції у м. Києві, не виявлено.

Як встановлено судом, оскаржувані накази Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не породили негативних правових наслідків для позивача, натомість, згідно наказів було створено комісії з відбору кандидатур, визначено дії комісії щодо обрання осіб на заміщення вакантних посад, проінформовано компетентні органи про результатами відбору.

При цьому, позивачем не надано доказів оскарження наказу Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 423к від 23 червня 2015 року, яким звільнено Тимченко І.П., з посади директора спеціалізованої загальноосвітньої школи I-III ступенів № 296 з поглибленим вивченням іноземної мови.

Суд додатково звертає увагу, що наказ Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) № 317-к від 29 травня 2015 року був визнаний таким, що втратив силу на підставі наказу № 628-к від 10 липня 2015 року «Про проведення добору кандидатур на заміщення вакантних посад керівників загальноосвітніх та дошкільних навчальних закладів м. Києва у липні-серпні 2015 року».

Крім того, наказом Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) № 838-к від 14 вересня 2015 року, наказ № 628к від 10 липня 2015 року визнано таким, що втратив чинність.

Відтак, правомірність наказів директора Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 317-к від 29 травня 2015 року та № 628-к від 10 липня 2015 року не може бути предметом розгляду в межах даної справи, з огляду на втрату ними чинності.

Відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Крім того, відповідно до ч. 2 ст. 71 КАС України, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Оскільки у даній справі оскаржуються рішення прийняті відповідачем, як суб'єктом владних повноважень, суд відповідно до вимог ч. 3 ст.2 КАС України, перевіряє чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); 4) безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Оскільки сукупність вищенаведених встановлених судом обставин підтверджено належними та допустимими доказами, суд вважає що відповідачем доведено правомірність його рішень.

Таким чином суд вважає, що наказ директора Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 838-к від 14 вересня 2015 року «Про проведення добору кандидатур на заміщення вакантних посад керівників загальноосвітніх та дошкільних закладів м. Києва у вересні 2015 року» прийнятий на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, а зворотного позивачем не доведено.

Частиною 1 ст. 9 КАС України передбачено, що суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого: 1) суд вирішує справи відповідно до Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України; 2) суд застосовує інші нормативно-правові акти, прийняті відповідним органом на підставі, у межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією та законами України.

Проаналізувавши надані сторонами докази по справі та вищенаведені норми законодавства, суд дійшов висновку про відсутність правових підстав для задоволення позову Тимченко Ірини Петрівни.

Керуючись ст. ст. 69-71, 160-165, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ПОСТАНОВИВ :

У задоволенні позову Тимченко Ірини Петрівни відмовити.

Постанова, відповідно до ч. 1 статті 254 КАС України, набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленого цим Кодексом, якщо таку скаргу не було подано. Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом десяти днів з дня отримання копії постанови за правилами, встановленими статтями 185-187 КАС України, шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Суддя



С.І. Нагорянський

